

## НАКАЗ

«Про підсумки навчальних досягнень учнів в 2021 – 2022 н.р.»

від 07.06.2022 р.

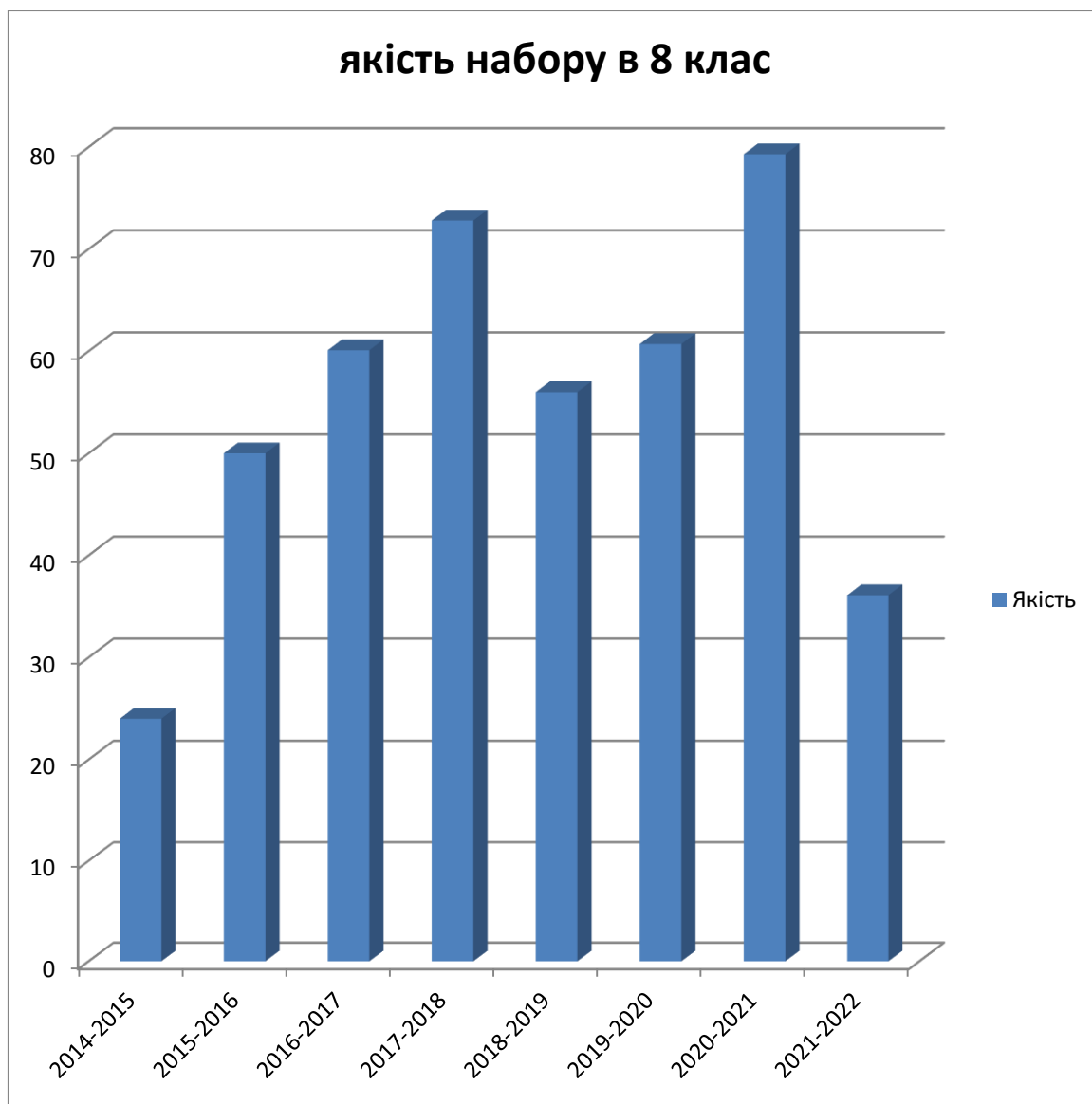
№

На виконання річного плану заступник директора Житомирського міського ліцею № 1 Ізюмова А. В. здійснила моніторинг навчальних досягнень учнів за 2021 – 2022 навчальний рік по кожному класу, паралелі, основній школі, старшій школі і по ліцею в цілому. Результати дослідження розміщено в таблицях, діаграмах, графіках тощо.

*Таблиця 1*

Спостереження за зростанням якості навчальних досягнень

Група	Якість знань ( у % )			Збільшилась на	Це ( кількість учнів)
	I семестр	II семестр	За рік		
01	25	31,3	40,7	15,7 %	5
02	32,3	35,5	38,7	6,4 %	2
03	21,9	22,6	29	7,1 %	2
<b>8 класи</b>	<b>26,4</b>	<b>29,8</b>	<b>36,1</b>		<b>9</b>
11	56,2	81,3	90,6	34,4 %	11
12	79	78,8	93,9	14,9 %	5
13	74,2	89,7	93,1	18,9 %	4
<b>9 класи</b>	<b>69,8</b>	<b>83,3</b>	<b>92,5</b>		<b>20</b>
<b>Разом 8 - 9</b>	<b>48</b>	<b>56,4</b>	<b>64,4</b>		<b>29</b>
21	81,5	92,6	96,3	14,8 %	4
22	74,1	77,8	92,6	18,5 %	5
23	33,3	38,9	44,4	11,1 %	2
<b>10 класи</b>	<b>63</b>	<b>69,8</b>	<b>77,8</b>		<b>11</b>
31	66,7	91,7	91,7	25 %	6
32	67,8	88,5	92,3	24,5 %	5
33	53,8	88,5	92,3	38,5 %	10
<b>11 класи</b>	<b>62,8</b>	<b>91,1</b>	<b>92,1</b>		<b>21</b>
<b>Разом 10 - 11</b>	<b>64,7</b>	<b>81,8</b>	<b>87,1</b>		<b>32</b>
<b>По ліцею в цілому</b>	<b>55,4</b>	<b>67,6</b>	<b>61</b>		<b>61</b>



Таблиця 2

#### Учні початкового рівня

Група	Учень	Предмет			
		укр. мова	алгебра	геометрія	фізика
02	X	3			3
	Y				3
03	Z	3	3	3	
	V		3	2	
23	N		3		

## Гордість лицю

Група	Нагороджено <b>Похвальним листом</b>	<b>Відмінники випускних класів</b>
01	Калінець Людмила	
	Ревенко Анна	
	Сергєєва Юліанна	
02	Гаркуша Анастасія	
11		Ковальчук Вадим
		Загацька Світлана
		Сітайло Ангеліна
		Кучерук Софія
		Кабаков Тімоті
		Чередніченко Артем
		Сирота Володимир
12		Огінська Марина
		Васильченко Анна
		Нехаснко Софія
13		Паламарчук Юлія
		Базелюк Олександр
		Прищепа Олександр
		Рудніцький Володимир
21		Шевчук Анастасія
		Шитаков Єгор
	Вільгота Юлія	
	Єфіменко Дмитро	
	Козлова Валерія	
	Колодяжна Софія	
	Кутня Людмила	
	Лук'яненко Єлизавета	
	Павлусенко Олексій	
	Розумій Максим	
Телегін олексій		
Томашевський Максим		
Шарненков Антон		
22	Бельченко Аліна	
	Кучеренко Поліна	
	Замкова Софія	
	Скударнова Дар'я	
	Павлусенко Олександр	
31		Велікдус Богдан
		Воротнікова Катерина
		Гуменюк Денис
		Дідко Дар'я
		Каленський Олександр
		Семенюк Лідія
		Фельварг Дмитрій
32		Оксанич Катерина
		Сидорчук Поліна
		Скоропад Марина
		Хант Софія
33		Балюк Віталій
		Бондарчук Ярослав
		Кисельов Максим
		Метельський Артур
		Хиля Іван
РАЗОМ		Хоменко Андрій
	<b>20</b>	<b>33</b>
<b>Всього : 53 – 15,8 %</b>		

Таблиця 4

## Резерв високого рівня навчальних досягнень

Група	Учень	Предмети										
		алгебра	геометрія	фізика	хімія	біологія	географія	укр. мова	Укр. літ.	Заруб. літерат.	всесвітня	математика
02	Вербило Т.	9		8								
	Гришук Є.			8	9							
	Костецька І.			7	9							
	Левченко А.			7								
	Ратушна В.			9								
	Романюк А.			9								
03	Захарченко А.	9										
	Перекуда Є.	7	8									
11	Данчук А.	9										
	Бугайов А.	7	8									
	Герман А.	8	8									
12	Роман М.			9	9							
	Харина О.					9	9					
13	Бражевська О.			9				9				
	Лагодний К.		9									
	Кучейник Д.				9							
	Лозова А.		9		9							
	Романчук Б.								9	9		
21	Гришук М.				9				9			
	Комаров Д.						9					
22	Клюєв Є.			9	9							
	Курта М.			9								8
	Кухарська А.			9	9							
	Міщанчук М.				9							9
	Трусова А.											9
	Тургунова Є.				9							9
	Поплавська К.				9							
23	Вашенко А.	9	9									
РАЗОМ		7	6	11	11	1	2	1	1	1	1	4

З таблиці видно:

- 28 учнів 8 – 10 класів ( 10,8 % ) не піднялися на високий рівень не більше, ніж з двох предметів річного навчального плану;

- перешкодою для досягнення високого рівня у навчанні для більшості учнів є фізика та хімія.

## Резерв достатнього рівня

група	В резерві ДРНД			Предмети							
	всього	з них предметів		алгебра	геомет- рія	Матема- тика	фізика	хімія	укр. мова	зарубіж. літерат.	англ. мова
		1	2								
01	7	3	4	5	2		3		1		
02	12	1	11	1			12				
03	13	3	10	12	11						
11	2	-	2	2	2						
12	2	1	1		1			1		1	
13	2	2	-	1	1						
21	1	-	1		1						1
22	1	1	-			1					
23	5	-	5	4	4		1				
8-10 кл	<b>45</b> <b>17,3%</b>	11	34	<b>25</b>	<b>22</b>	1	<b>16</b>	1	1	1	1

Найскладнішою в опануванні, для учнів 03 групи ( клас з поглибленим вивченням математики ), виявилась алгебра (вчитель Морозова М. А.) і геометрія (вчитель Морозов О. В.), для учнів 02 групи ( клас з поглибленим вивченням іноземної мови ) – фізика ( вчитель Шнуркованюк Л. О. ).

Таблиця 6

Дослідження якісних показників з фізики протягом поточного навчального року ( рівень стандарту )

Група	К – сть учнів високого та достатнього рівня навчальних досягнень		Зміни ↑↓	Домінуюча оцінка в II семестрі	Вчитель
	I семестр	II семестр			
01	15 – 46,9 %	11 – 34,4 %	на 12,5 % ↓	6	Шнуркованюк Л. О.
02	10 – 32,3 %	12 – 38,7 %	на 6,4 % ↑	5	
03	13- 40,6 %	28 – 90,3 %	на 49,7 % ↑	8 і 7	
11	31 – 96,9 %	32 – 100 %	на 3,1 % ↑	11 і 10	Ємець Т. В.
12	31 – 93,9 %	32 – 97,0 %	на 3,1 % ↑	10 і 9	
13	28 – 90,3 %	29 – 100 %	на 9,7 % ↑	10 і 9	
21	26 – 96,3 %	27 – 100 %	на 3,7 % ↑	11 і 8	
22	26 – 96,3 %	25 – 92,6 %	на 3,7 % ↓	10 і 9	
23	14 – 77,8 %	14 – 77,8 %	без змін	10 і 8	
31	14 – 58,3 %	24 – 100%	на 41,7 % ↑	11 і 9	
33	14 – 53,8 %	24 – 92,3 %	на 38,5 % ↑	9	
32	26 – 92,9 %	26 – 100%	на 7,1 % ↑	9 і 10	Петренко С. Д.

Таблиця 7

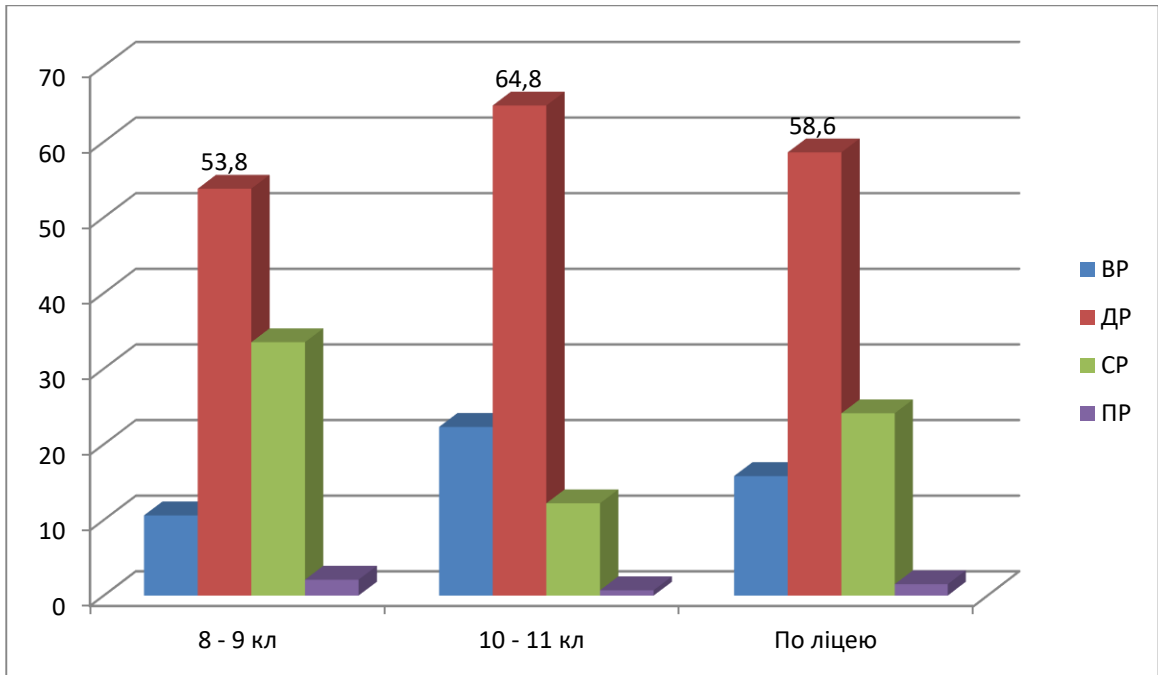
## Моніторинг якості засвоєння окремих предметів учнями 8 – х класів

Група	Навчальні предмети											
	алгебра				геометрія				англійська мова			
	І сем	ІІ сем	Зміни	Домін. оцінка	І сем	ІІ сем	Зміни	Домін. оцінка	І сем	ІІ сем	Зміни	Домін. оцінка
01	13	15	↑ на 6%	7 і 6	20	18	↓ на 7%	7 і 4	25	32	↑ на 22%	8 і 9
	41 %	47 %		7 і 4	63 %	56 %		7 і 4	78 %	100 %		9 і 10
02	20	28	↑ на 25%	8	24	21	↓ на 9%	7 і 8	29	30	↑ на 3%	10 і 11
	65 %	90 %		10	77%	68 %		10 і 8	94%	97%		11 і 10
03	11	10	↓ на 2%	5 і 7	14	13	↓ на 2%	7 і 5	29	9	Без змін	10 і 9
	34 %	32 %		5 і 6	44%	42 %		6 і 5	91%	91%		11 і 10

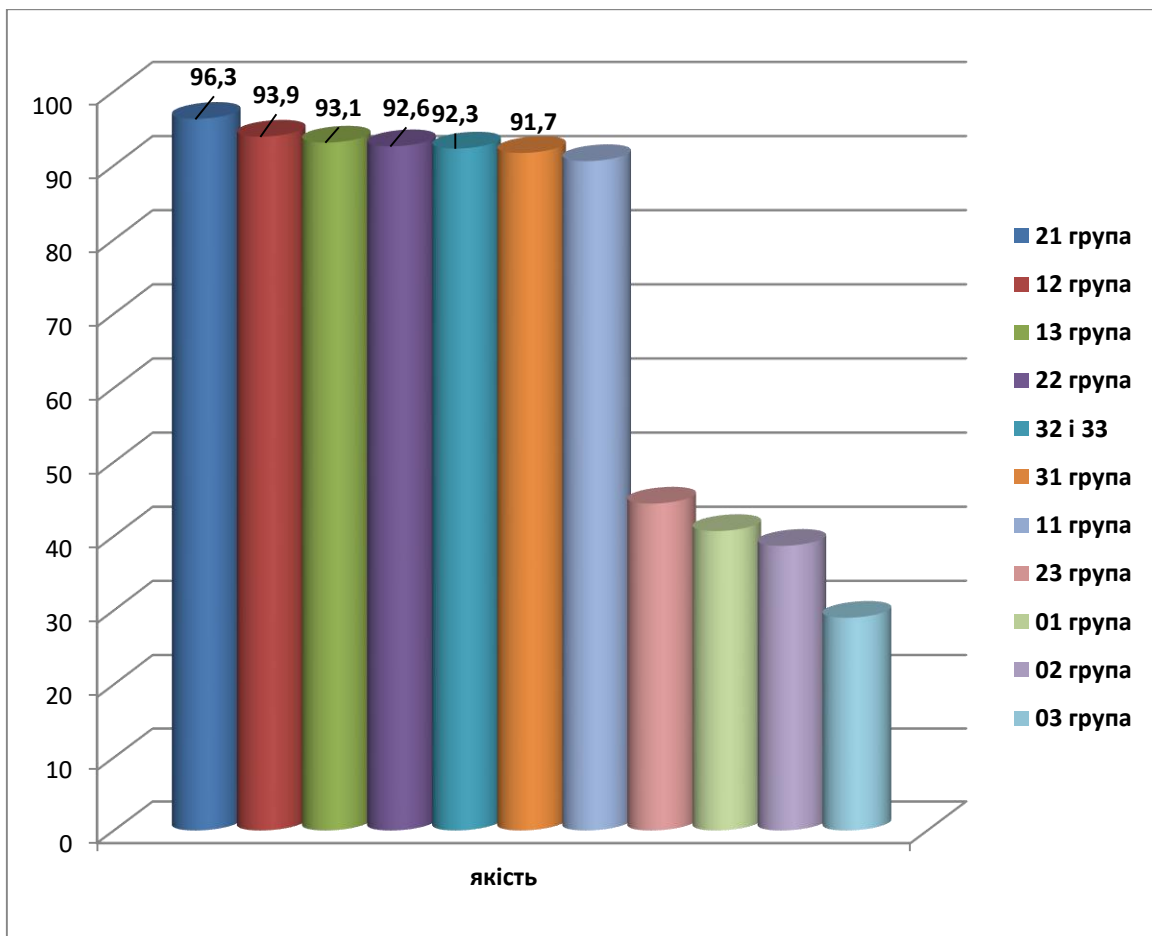
Таблиця 8

## Разом по основній, старшій школі і по ліцею в цілому

класи	Всього учнів	Високий		достатний		середній		початковий	
		К - сть	У %	К - сть	У %	К - сть	У %	К - сть	У %
8 - 9	188	20	10,6	101	53,8	63	33,5	4	2,1
		Якість знань – 64,4 %							
10 - 11	148	33	22,3	96	64,8	18	12,2	1	0,7
		Якість знань – 87,1 %							
В цілому	336	53	15,8	197	58,6	81	24,1	5	1,5
		Якість знань – 58,6 %							



**Парад якості знань, умінь та навичок 8 – 11 класів ( всі оцінки високого (10 – 12 ) та достатнього ( 7 – 12 ) рівня ):**



**На підставі проведеного моніторингу навчальних досягнень учнів ліцею наказую:**

**1. Відмітити наполегливу працю викладачів ліцею, які в умовах довготривалого дистанційного та змішаного навчання забезпечили вагомими кінцевими результатами навчальних досягнень учнів 31, 32, 33, 21,22, 11,12,13 групи.**

**2. Адміністрації ліцею здійснити моніторинг на відповідність результатів навчальних досягнень випускників ліцею підсумкам ЗНО в жовтні 2022 року.**

**3. Констатувати факт відставання від достатнього рівня навчальних досягнень з фізики 16 % , з математики – 20% 8 – класників .**

**4. Адміністрації ліцею в I семестрі наступного навчального року здійснити контроль за системою поточного оцінювання навчальних досягнень учнів з фізики в 11 і 12 групі, з математики – в 13 групі.**

**Директор ліцею \_\_\_\_\_ Петро КОТЕНКО**

Виконавець: Аліса ІЗЮМОВА



